

## APPEL A CONTRIBUTION

### REVUE D'ÉCONOMIE REGIONALE ET URBAINE (CLASSEMENT CNRS SECTION 37 : CATEGORIE 3)



## **LA PERFORMANCE DES POLITIQUES REGIONALES EN EUROPE: RETOUR SUR LES METHODES D'ÉVALUATION**

**OBSERVER, MESURER, EVALUER LES IMPACTS SUR LES TERRITOIRES, TIRER DES LEÇONS**

### **THEMATIQUE ET PROBLEMATIQUE :**

La contraction des ressources financières des Etats et l'aggravation des difficultés dans lesquelles se trouvent les territoires poussent à réexaminer les politiques régionales et leur capacité à produire des effets tangibles. De plus, l'Union Européenne, accroît sa pression sur les Etats-membres et sur les autorités de gestion régionales pour qu'ils adoptent des plans d'évaluation des effets des politiques qu'elle finance. L'effet combiné de ces deux phénomènes rend le débat relatif aux méthodes d'évaluation de la performance des politiques régionales particulièrement urgent.

Aujourd'hui, et particulièrement en Europe, l'analyse précise des impacts des politiques publiques mises en œuvre semble peu répandue aux regards des enjeux liées à celles-ci. Cela s'explique en partie par le fait qu'il s'agit de projets souvent complexes, demandant souvent la mise en place de larges enquêtes au coût très élevé, mais aussi par le manque de clarté relative aux différentes options méthodologiques envisagées. L'objectif de cet appel à communication est d'inviter les chercheurs qui ont mené une évaluation de l'impact des politiques régionales à apporter une réflexion méthodologique fondée sur un retour d'expériences.

L'analyse de la conception, la mise en œuvre et l'évaluation des politiques publiques a été abordée par plusieurs champs disciplinaires. Les politologues ont travaillé depuis plusieurs décennies sur ces questions (MORAN et al., 2006). De même, les économistes ont porté une grande attention à l'évaluation en développant les théories rationnelles de la prise de décision publique et les méthodes formelles de l'évaluation ex-ante et ex-post des politiques publiques (voir par exemple DOLLERY et WORTHINGTON, 1996). L'analyse coûts-avantages (voir DASGUPTA et PEARCE, 1972 ; NAS, 1996) est largement utilisée et, est peut-être la méthode la plus connue des praticiens et chercheurs pour l'évaluation des politiques publiques. Toutefois, l'analyse coûts-avantages n'est pas sans soulever des critiques (par exemple, ACKERMAN et HEINZERLING, 2004; ADLER et POSNER, 2006) et beaucoup d'autres approches ont été développées au cours des dernières années, comme la Real Options Analyse (voir SMIT et TRIGEORGIS, 2004

; TRIGEORGIS, 1990). L'analyse de décision et les recherches opérationnelles ont également mis au point des méthodes qui visent à traiter de l'élaboration des politiques publiques (voir par exemple POLLOCK et al., 1994). Dans le même temps, des méthodes récentes en analyse de données ont été imaginées (DAVENPORT et HARRIS, 2007 ; DAVENPORT et al., 2010 ; LIBERATORE et LUO, 2010). En particulier, l'attention de l'Union Européenne s'est récemment focalisée sur l'analyse des effets nets (impacts), basés essentiellement sur les méthodes contrefactuelles, qui permet de vérifier si le but poursuivi par la politique a été atteint grâce à elle ou en raison de facteurs exogènes (« deadweight effect ») (HECKMAN, 1999 ; WHITE, 2010).

Malgré la diversité des approches proposées, peu d'entre elles intègrent de manière explicite les dimensions spatiales ou territoriales. La plupart des travaux aborde l'évaluation des politiques régionales en prenant le cas d'une région particulière, mais sans comparaisons interterritoriales. Dans d'autres cas, on compare des territoires différents, mais avec une approche macro, c'est-à-dire sans s'appuyer sur des micro-données individuelles des performances des entités ou des entreprises traitées, et donc sans une vraie appréciation de l'impact réel. A cela vient s'ajouter la difficulté de mettre en œuvre des évaluations transrégionales dû au fait que les politiques locales sont bien souvent différentes d'une région à l'autre.

Parmi les travaux qui traitent de ces questions, on trouve par exemple des études relatives à l'évaluation des politiques régionales de formation (CANALS et al., 2003), des politiques régionales européennes (BAUMONT et al., 2002 ; LE GALLO, 2004 ; VIROL, 2008 ; TROUVE et BERRIET-SOLLIEC, 2008 ; LATASTE et al., 2012), des politiques de transports (BONNAFOUS et MASSON, 2003 ; COSTES et al., 2009) ou encore des politiques agro-environnementales ou rurales (BERRIET-SOLLIEC, 2001 ; GASSIAT et ZAHM, 2010). A partir de ces expériences, le numéro spécial de la RERU entend ouvrir un débat sur les implications et les potentialités des différentes options concernant :

- la possibilité d'observer et de mesurer correctement à la fois les variables (celles qui caractérisent la gestion de la politique en elle-même ; celles qui ont trait à son contexte et enfin celles qui concernent le bénéficiaire) qui insistent sur l'efficacité et l'indicateur de résultat lui-même ;
- la prise en compte de l'espace, notamment les spécificités du territoire et la distance ;
- l'évaluation d'impact net, le choix du groupe de contrôle ;
- les méthodes et techniques pour évaluer et corriger la distorsion de sélection ;
- l'accès aux bases de données et leur fiabilité, surtout pour les comparaisons interrégionales.

Compte tenu de la multidisciplinarité de la thématique, qui concerne l'économie, la sociologie, la géographie, la statistique, les sciences politiques, une grande variété de communications est attendue afin de réfléchir aux problématiques relatives à l'évaluation de l'impact des politiques publiques menées en Europe.

En outre, et compte tenu de l'insuffisance des études européennes comparant les effets des politiques sur différents territoires, en raison des différences dans la programmation territoriale ou de l'absence d'homogénéité des méthodologies d'évaluation, cet appel à communication sera l'occasion de proposer des méthodologies et des schémas d'évaluation homogènes applicables dans différents territoires, de façon à enrichir le débat plus que jamais d'actualité sur les impacts territoriaux des politiques publiques.

Le numéro regroupera des articles dédiés à l'évaluation des politiques ayant des effets avérés en termes de cohésion territoriale et de dynamiques spatiales ; par exemple des travaux sur les thématiques suivantes seront les bienvenus :

- Les aides aux entreprises ;
- Les politiques pour l'innovation ;
- Les politiques régionales de développement économique et territorial ;
- Les projets de développement local, les politiques urbaines et de requalification ;
- Les politiques concernant le capital humain et les marchés locaux du travail ;
- Les politiques relatives à l'inclusion sociale.

Les propositions de contribution sont écrites préférablement en français et devront suivre les normes éditoriales de la RERU. La taille des papiers ne doit pas excéder 50 000 caractères (espaces compris).

### **CALENDRIER :**

Les propositions de contribution, dans leur version intégrale, sont à envoyer aux éditeurs invités pour le 16 novembre 2015. Une première sélection des contributions se fera fin novembre avec retour aux auteurs avant le 15 janvier 2016. Les papiers seront ensuite soumis au processus d'évaluation et de révision de la RERU. Les papiers définitifs, au format de la RERU, devront être disponibles pour juillet 2016.

Une réunion d'échange sera organisée entre les éditeurs invités et les potentiels auteurs au cours des colloques de l'ERSA et de l'ASRDLF

### **LES EDITEURS INVITES :**

Sébastien BOURDIN (Ecole de Management de Normandie, Laboratoire Médis, Institut du Développement Territorial, *FRANCE*, sbourd@em-normandie.fr)

Elena RAGAZZI (Conseil National de la Recherche, Research Institute on Sustainable Economic Growth, *ITALIE*, elena.ragazzi@ircres.cnr.it)

### **BIBLIOGRAPHIE :**

ABBRING J. H. ET HECKMAN J.J. (2007) Econometric evaluation of social programs, part III: Distributional treatment effects, dynamic treatment effects, dynamic discrete choice, and general equilibrium policy evaluation, *Handbook of econometrics* (6) : 5145-5303.

ACKERMAN F. ET HEINZERLING L. (2004) *Priceless: On Knowing the Price of Everything and the Value of Nothing*. The New Press.

- ADLER MD. ET POSNER ED. (2006) *New Foundations of Cost Benefit Analysis*. Harvard University Press.
- BAUMONT C., ERTUR C. ET LE GALLO J. (2002) Estimation des effets de proximité dans le processus de convergence régionale: une approche par l'économétrie spatiale sur 92 régions européennes (1980-1995). *Revue d'Économie Régionale & Urbaine* (2) : 203-216.
- BERRIET-SOLLIEC M., DAUCE P., LEON Y. ET SCHMITT B. (2001) Vers un indicateur de croissance économique locale pour l'évaluation des politiques de développement rural. *Revue d'Économie Régionale & Urbaine* (3) : 415-440.
- BONNAFOUS A. ET MASSON S. (2003) Evaluation des politiques de transports et équité spatiale. *Revue d'Économie Régionale & Urbaine* (4) : 547-572.
- CARD D., KLUVE J. ET WEBER A. (2010) Active labour market policy evaluations: a meta-analysis. *The Economic Journal* (120) : 452-77.
- COSTES N., KOPP P. ET PRUD'HOMME R. (2009) Politique parisienne des transports et accessibilité des emplois en Île-de-France: le coût régional d'une politique locale. *Revue d'Économie Régionale & Urbaine* (3) : 427-448.
- DASGUPTA P. ET PEARCE DW. (1972) *Cost-benefit analysis: Theory and practice*. Macmillan, Basingstoke.
- DAVENPORT TH. ET HARRIS JG. (2007) *Competing on Analytics: The New Science of Winning*. Harvard Business Press.
- DAVENPORT TH., HARRIS JG ET MORISON R. (2010) *Analytics at Work: Smarter Decisions, Better Results*. Harvard Business Press.
- DOLLERY B. ET WORTHINGTON A. (1996) The Evaluation of Public Policy: Normative Economic Theories of Government Failure. *Journal of Interdisciplinary Economics* (2) : 27-39.
- GASSIAT, A., & ZAHM, F. (2010) Mobiliser des indicateurs pour évaluer les effets propres des mesures agro-environnementales en France. *Revue d'Économie Régionale & Urbaine* (3) : 439-471.
- HECKMAN J. J., LALONDE R.J. ET SMITH J. (1999) The Economics and Econometrics of Active Labour Market Programs. In: O. Ashenfelter, & D. Card (Eds.), *The Handbook of Labour Economics*, vol. 3. Amsterdam: North-Holland.
- HECKMAN J. J. ET VYTLACIL E.J. (2007) Econometric evaluation of social programs, part I: Causal models, structural models and econometric policy evaluation, *Handbook of econometrics* (6) : 4779-4874.
- HECKMAN, J. J., VYTLACIL E. J. (2007) Econometric evaluation of social programs, part II: Using the marginal treatment effect to organize alternative econometric estimators to evaluate social programs, and to forecast their effects in new environments, *Handbook of econometrics* (6) : 4875-5143
- IMBENS G.W. ET WOOLDRIDGE J.M. (2009) Recent developments in the econometrics of program evaluation. *Journal of Economic Literature* 47(1) : 5-86.

- LIBERATORE M. ET LUO W. (2010) The Analytics Movement: Implications for Operations Research. *Interfaces* 40:313-324
- LATASTE F., BERRIET-SOLLIEC M. TROUVE A. ET LEPICIER D. (2012) Le second pilier de la Politique Agricole Commune: une politique à la carte. *Revue d'Économie Régionale & Urbaine* (3) : 327-351.
- LE GALLO J. (2004). La dynamique des disparités régionales dans l'Union Européenne, 1980-1995. *Revue d'Économie Régionale & Urbaine* (4) : 491-512.
- MAINERI E. (2009) Aide multicritère à la décision: démarche pour une étude de territoire transfrontalier de proximité au sein de l'Europe. *Revue d'Économie Régionale & Urbaine* (1) : 75-103.
- MARTINI A. (2012) Opportunities and Limitations of Counterfactual Impact Evaluation of Structural Funds. in Olejniczak K., Kozak M., Bienias S., "Evaluating the Effectiveness of Regional Interventions. A Look Beyond Current Structural Funds' Practice", 2012, Ministry of Regional Development.
- MORAN M., REIN M. ET GOODIN GE. (2006) *The Oxford Handbook of Public Policy*. Oxford University Press, Oxford.
- NAS TF. (1996) *Cost-benefit analysis: Theory and application*. Sage Publications.
- RAGAZZI E. (2013) Effectiveness evaluation of training programmes for disadvantaged targets. 2014, *Procedia - Social and Behavioral Sciences* (141) : 1239-43.
- RAGAZZI E. ET SELLA L. (2013) L'efficacité des politiques de formation: méthodes pour l'évaluation de l'impact , article présenté au : " 50ème Colloque de l'ASRdLF Culture, Patrimoine et savoirs ", Mons 8-11 juillet 2013. Publié comme Working paper Cnr-Ceris 14/13.  
[http://www.ceris.cnr.it/index.php?option=com\\_content&task=view&id=142&Itemid=64](http://www.ceris.cnr.it/index.php?option=com_content&task=view&id=142&Itemid=64)
- RAGAZZI E. ET SELLA L. (2013) Migration and work: the cohesive role of vocational training policies. article présenté à la 53rd ERSR Congress, "Regional Integration: Europe, the Mediterranean and the World Economy", Palermo (Italy), 27-31 August 2013. Publié comme Working paper Cnr-Ceris, N. 16/2013.  
[http://www.ceris.cnr.it/index.php?option=com\\_content&task=view&id=144&Itemid=64](http://www.ceris.cnr.it/index.php?option=com_content&task=view&id=144&Itemid=64)
- SELLA L. (2014) Enhancing Vocational Training Effectiveness Through Active Labour Market Policies. *Procedia - Social and Behavioral Sciences* (141) : 1140-44.
- SMIT HTJ. ET TRIGEORGIS L. (2004) *Strategic Investment : Real Options and Games*. Princeton University Press.
- TRIGEORGIS L. (1990) A Real Options Application in Natural Resource Investments. *Advances in Futures and Options Research* (4) :153-164.
- VIROL S. (2008) L'intégration régionale des espaces en Europe: un processus tridimensionnel. *Revue d'Économie Régionale & Urbaine* (5) : 701-724.
- WHITE H. (2011) *Impact evaluation - The experience of the Independent Evaluation Group of the World Bank*. Independent Evaluation Group, The World Bank.

